DOI: http://doi.org/10.5281/zenodo.5068285
Páginas 135 - 153

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

LA CONSTRUCCIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y SU DISCURSO

Ponencia presentada en el Primer Encuentro Doctoral de la Universidad Fermín Toro
Febrero, 2008

Dra. Eva Pasek de Pinto
Doctora en Ciencias de la Educación
Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez, Núcleo Valera.
mlinaricova@hotmail.com

RESUMEN

El lenguaje posee diferentes funciones. Una de ellas, la comunicación, es fundamental para la investigación, pues la textualización de su proceso y resultados es la base de la difusión del avance y acrecentamiento del conocimiento científico. Sin embargo, la mayoría de los estudiantes –y los que ya no lo son también-- presentan dificultades en el uso de las referencias, en las rupturas de la cohesión o en la coherencia lógica y argumentativa. Tales dificultades limitan la generación de textos, pues constituyen un obstáculo para plasmar ideas por escrito conformando un discurso argumentativo, típico de la ciencia y de la investigación. Esta última requiere la presentación argumentada de una idea, cuya percepción, descripción y razones evidentes conforman el problema que se desea conocer, explicar, comprobar, comprender o interpretar. Por eso, este corto espacio/tiempo tiene el propósito de reflexionar sobre la construcción discursiva del problema de una indagación. Su importancia radica, justamente, en los inconvenientes que entraña su configuración. En ese sentido, la reflexión se desarrolla desde una visión del lenguaje y la comunicación; el discurso argumentativo y los tipos de razonamiento que involucra para concretarse en ciertas pautas que subyacen en la construcción del problema de indagación y su planteamiento en términos de un estudio positivista-cuantitativo y/o cualitativo.

Palabras claves: problema de investigación, construcción del problema, discurso argumentativo, razonamiento deductivo, razonamiento inductivo.

INTRODUCCIÓN.

Construir el problema de investigación implica que el estudiante utilice adecuadamente el lenguaje para la adquisición rápida de conocimiento y para comunicarse de manera más efectiva. Requiere del uso habilidades comunicativas de comprensión y de producción, especialmente escrita. Escribir correctamente no es sólo cuestión de arte y estilo; no es sólo fruto de la inspiración. Escribir es, también, un trabajo producto del cálculo, de un plan, de

Páginas 135 - 153

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

la técnica y de la tenacidad. Se trata de aplicar una metodología de la escritura, de disponer de un inventario de procedimientos, de técnicas y de recomendaciones que organicen el proceso de ponerse a escribir.

La habilidad para escribir bien es una actividad que consiste en encontrar y ordenar las ideas para después exponerlas por escrito de una manera adecuada. Escribir bien implica, no sólo escribir “como un artista”, sino también saber decir por escrito aquello que se debe o se quiere decir, incluso si se trata de sintetizar una noticia o de redactar una carta de negocios. En fin, consiste en construir un discurso. Éste, en investigación y ciencia, es argumentativo; es decir, aporta razones para sustentar la afirmación o tesis que se planteó. En su construcción juega un papel de gran relevancia el tipo de razonamiento, sea deductivo o inductivo, puesto que configura el argumento que sirve de base al planteamiento del problema de investigación. Todo planteamiento de problema incluye una percepción de las manifestaciones fenomenológicas o síntomas del problema, la descripción del desequilibrio o discrepancia observada y las causas que lo originan. Aclarado ésto, es posible plantear el problema y sus posibles soluciones, teóricas o prácticas.

Por lo anteriormente señalado, el objetivo que se persigue es reflexionar sobre la construcción discursiva del problema de una investigación. Su importancia radica, justamente, en los inconvenientes que entraña su configuración. En ese sentido, la reflexión se desarrolla desde una visión del lenguaje y la comunicación; el discurso argumentativo y los tipos de razonamiento que involucra para concretarse en ciertas pautas que subyacen en la construcción del problema de investigación y su planteamiento en términos de investigación positivista-cuantitativa y/o cualitativa.

LENGUAJE Y COMUNICACIÓN

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

Tradicionalmente el estudio del lenguaje ha sido abordado a partir de dos perspectivas filosófico-lingüísticas fundamentales: el objetivismo abstracto y el subjetivismo idealista. El Objetivismo Abstracto trata del lenguaje como conocimiento, centra su estudio en el sistema abstracto. Su principal objetivo es, pues, el estudio de la fonética, la sintaxis y el léxico, es decir, la lengua como señal estable. En el Subjetivismo Idealista, se considera la lengua como actividad, como un proceso ininterrumpido de construcción, que se materializa en forma de actos de habla individuales. Se trata, entonces, del estudio del lenguaje como comunicación, enfatizando el sistema en uso. Se enfoca el estudio de la lengua desde la óptica de quien habla, en sus realizaciones con sus errores y desviaciones.

Por otra parte, es importante identificar la variedad de mensajes que se pueden transmitir con el lenguaje si queremos lograr una comunicación con éxito. Conocer y distinguir las funciones y su estructura oracional son requisitos previos para estudiar las diferentes formas de razonamiento y, en especial el razonamiento científico. Así tenemos, la función informativa, la expresiva y directiva, entre otras.

En la función **informativa** describimos el mundo que nos rodea o comunicamos a otros cierto conocimiento sobre el estado o situación de algo o alguien, incluso sobre nosotros mismos. En esta función utilizamos un discurso configurado por oraciones o párrafos narrativos y/o descriptivos. Es propio, pero no representativo, de los científicos. Por su parte, la función **expresiva** se refiere a su capacidad de comunicar sentimientos, emociones y estados de ánimo; no obstante, también estamos informando, en este caso sobre gustos, recuerdos. Es propio, mas no exclusivo, de los poetas. Por último, en la función **directiva**, se pretende motivar o causar una acción de un tipo determinado; es decir, no se pretende informar. Así tenemos las órdenes, las recomendaciones, los ruegos y las preguntas, puesto que tienen como fin obtener ciertos resultados.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

El objeto del estudio de la lengua como comunicación es el discurso, pues Widdowson (en Martínez, 1997), estableció la convergencia entre la teoría y la práctica, definió su orientación como una teoría de la reconciliación entre el lenguaje como conocimiento y el lenguaje como comunicación. Según el autor, las dos visiones potencialmente en conflicto, deben reconciliarse por negociación en toda ocasión de uso social y, esta negociación tiene su realización en el discurso.

Hablar de discurso escrito implica la redacción. Redactar es un trabajo, no es inspiración mágica; requiere pensar, escribir y pasar en limpio para elaborar un discurso correctamente escrito. Éste se caracteriza por la cohesión y la coherencia. La cohesión trata sobre los lazos y marcas formales que ligan una información vieja con una nueva a través del texto. Ejemplo: uso de conectivos. Es la base del texto. Por otra parte, la coherencia se refiere a la función que los contenidos del texto están desempeñando: informar, ampliar explicaciones, ejemplificar, definir. Constituye la base del discurso.

DISCURSO ARGUMENTATIVO

El discurso argumentativo es una reflexión, consideración o juicio en el cual exponemos razones a favor o en contra de algo en forma oral o escrita. Estructurar un discurso implica habilidades de pensamiento y de razonamiento. Pensar y razonar son habilidades del ser humano. Existen distintas definiciones de razonamiento. Ayala (2001), ofrece las siguientes, citando diferentes autores; así tenemos, el modo de un encadenamiento de juicios en el cual uno es consecuencia de otros (López Cano). O bien, un conjunto de procesos cognitivos a través de los cuales procesamos información para generar inferencias (Kutz, Gentner y Gunn). Luego, la inferencia es la conclusión del proceso y, puede ser, además de una conclusión, un juicio o una predicción.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

El razonamiento, en términos generales, posee una estructura conformada por tres elementos básicos: la información disponible, los procesos cognitivos y las inferencias generadas. Para llegar a las inferencias, el razonamiento debe ser sistemático y posee reglas y principios que se deben aplicar. Sin embargo, autores como Jonson-Laird y otros (citados por Ayala) exponen que las personas, desde la experiencia individual crean modelos y los utilizan en sus explicaciones, más que a las mismas reglas. Luego, aprender a razonar bien consistiría en la combinación de las reglas con el empleo ingenioso de los modelos creados por experiencia previa.

En ese sentido, no basta conocer o enseñar las reglas de razonamiento o de inferencia, es preciso poseer cierta información y experiencias previas. Ésto es de gran relevancia, pues diversos estudios evidencian que las personas no razonan con tanta lógica como se supone, ya que normalmente buscan la verdad, tratando de comprobar o verificar situaciones y no de falsearlas, pero muchos razonamientos lógicos buscan falsear para corroborar la aplicación de una regla o no.

Las reglas de inferencia o de razonamiento lógico nos las legaron los filósofos griegos hace más de dos mil quinientos años. Por eso, tradicionalmente consideramos dos modos de razonar: el inductivo y el deductivo. Ambos razonamientos, en la práctica, son complementarios y se trabajan vinculados; lo que se evidencia cuando en la ciencia se realizan predicciones y pruebas, las cuales, a su vez, implican inducción y deducción.

Veamos un ejemplo de argumento en forma de esquema:

Premisa: Los caraqueños son venezolanos
Premisa: La señora Eva Pasek nació en Caracas

_____
Conclusión: La señora Eva Pasek es venezolana

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

En el discurso escrito los argumentos no aparecen esquematizados y muchas veces no se encuentran de manera explícita. Ello se debe a la redacción, a exigencias literarias, entre otros, lo que dificulta su reconocimiento. Para descubrirlos es importante localizar la conclusión, cuyo enunciado facilitará hallar las razones que se aportan en la argumentación para sustentarla, determinando luego las premisas.

Para distinguir la conclusión y las premisas es importante precisar las claves léxicas en el discurso. En éste con frecuencia aparecen palabras que nos permiten detectar la estructura del esquema anterior. Dichas palabras son indicadores de argumento ya que avisan que lo que hay detrás o delante de ellas es una conclusión. Algunos indicadores más frecuentes son:

PALABRAS QUE PERMITEN RECONOCER UN DISCURSO ARGUMENTATIVO

Premisa	Palabras	Concusión	Conclusión	Palabras	Premisa
P	así que	C	C	Pues	P
P	se sigue	C	C	Puesto que	P
P	de ahí que	C	C	Porque	P
P	por eso	C	C	ya que	P
P	en consecuencia	C	C		
	después de haberse referido a que **P**	C			
	Tras haber afirmado que **P**	C			
	puesto que **P**	C			
	dado que **P**				

Tomado y adaptado de Fina Pizarro (1992). Aprender a razonar.

RAZONAMIENTO DEDUCTIVO

En el razonamiento deductivo las inferencias se derivan de premisas lógicas. Habitualmente, el procesamiento de la información se realiza de lo general a lo específico. El razonamiento deductivo es el más empleado, nos lo enseñaron en la escuela desde pequeños y lo aprendimos como “ir de lo

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

general a lo particular". Ha sido el más utilizado como estrategia de enseñanza y aprendizaje; lo aplicamos al aprender reglas, principios y teorías de las diferentes materias, partiendo de los descubrimientos y experiencias de otros.

El razonamiento deductivo es la vía directa para llegar a la conclusión desde unas premisas iniciales ya que la información para la conclusión está en ellas. Utilizamos el razonamiento deductivo cuando, además de afirmar o negar algo, damos razones que nos llevan a poder mantener tal declaración. Así, estamos argumentando (razonando, infiriendo) o empleando el discurso argumentativo siempre que recurrimos a expresiones como "porque…", pues estamos dando razones.

En el razonamiento deductivo partimos de premisas, las cuales son los enunciados o afirmaciones que realizamos. Éstas incluyen dos elementos unidos por un nexo que usualmente es un verbo y pueden ser falsas o verdaderas; al relacionarlas implican (envuelven, involucran) una conclusión con nueva información. Los términos premisas, argumentos, pertenecen al campo de la lógica, sin embargo, nosotros constantemente afirmamos hechos como: "el día está lluvioso"; "la educación es un fraude", "los estudiantes de hoy no respetan a los maestros", afirmaciones que pueden producir argumentos deductivos. Veamos un ejemplo.

Premisa: La educación es un fraude
Premisa: La escuela se encarga de la educación.
_____
Conclusión: La escuela es un fraude

Vemos que la conclusión es también una afirmación derivada de las premisas. Luego, es un enunciado que surge lógicamente de la relación que se establece entre las premisas debido a que está implicada en ellas. Es decir, la información que permite llegar a la conclusión ya está en las premisas. Por eso se entiende que los argumentos deductivos son más fuertes que los inductivos.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

Es importante señalar que los razonamientos deductivos poseen dos valores que afectan la conclusión: el valor de verdad y el valor de validez. El valor de verdad es característico de cada premisa, pues, como afirmación puede ser verdadera o falsa. El valor de validez se relaciona con el proceso de razonar y la relación entre las premisas. Así que, las premisas siempre serán ciertas o falsas, mientras que el razonamiento o argumento puede ser válido o no, según siga las reglas de inferencia o no. Luego, podemos tener procesos de razonamiento válidos: a) con premisas y conclusiones verdaderas; b) premisas falsas y conclusiones verdaderas; c) premisas y conclusiones falsas.

Ahora, revisemos algunos aspectos. En primer lugar, notemos el uso que le damos a muchas palabras que indican razonamiento deductivo. ¿Cuántas veces hemos expresado frases como: “ésto implica…”; “de allí que…”; “De lo antes expuesto se infiere…”? Es decir, concluimos sobre unas premisas que, por lo general, no tenemos conciencia haber expresado. Se supone que expusimos al menos dos premisas, de las cuales emerge nuestra conclusión. En segundo lugar, nos enseñaron que lo deductivo va de lo general a lo particular pero nunca nos dijeron como se ve. Bien, ésto se observa en que alguna de las premisas, con más frecuencia la primera, es general y se refiere a algún “TODOS”. En los ejemplos anteriores; los caraqueños y la educación no alude a nada o nadie en particular y, de cierta manera involucran un TODOS; pero la segunda premisa y la conclusión reseñan algo o alguien más específico: una persona, o bien, la escuela. Cabe destacar, que es posible escribir las premisas en orden inverso y sigue siendo el mismo razonamiento.

RAZONAMIENTO INDUCTIVO

El proceso de razonar inductivamente sigue un esquema contrario al deductivo. Se parte de múltiples observaciones, generando conjuntos de inferencias para construir una totalidad, un cuerpo de conocimientos estructurados y con significado. “Es el proceso de generar conclusiones

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

generales a través de datos específicos proporcionados por información u observación directa". (Ayala, 2001)

Existen diferentes tipos de razonamiento inductivo, no obstante, la conclusión general se infiere a partir de premisas sobre casos particulares. Unos se estiman suficientemente similares, o bien, sus datos hacen pensar que un determinado hecho es probable; o, se basa explícitamente en la probabilidad matemática. En todos los casos, la conclusión sólo permite suponer que, si todas las premisas son verdaderas, entonces es probable que la conclusión también lo sea. El razonamiento inductivo, inferencia inductiva o inducción, está presente en nuestro pensar y hacer cotidiano cuando razonamos desde la experiencia.

En la inducción, la observación y el análisis de los datos e información, constituyen el sustento o no de la conclusión. Ésta debe considerarse como algo probable, parcial, nunca definitiva. En ese sentido, Ayala (2001, pp.45-46), expresa:

> La persona observa y/o recopila una serie de datos significativos, los combina y los interpreta de acuerdo a su experiencia previa de tal forma que sea posible construir un concepto, un modelo teórico o bien, una sencilla explicación de causa o efecto, por mencionar algunas opciones.

Quiere decir, que a partir de una serie de hechos observados se elabora una generalización. Veamos un ejemplo, considerando las siguientes observaciones (Pizarro 1992:31):

Los trozos de cobre a_1, a_1 …a_n, se calientan al ser golpeados por una piedra.
Los trozos de cobre b_1, b_2, … b_n se calientan al ser golpeados por una piedra.
_____
El cobre se calienta al ser golpeado por un objeto sólido.

Se observa, entonces, cómo de múltiples observaciones de objetos que, en este caso, se estiman suficientemente similares, se infiere una conclusión general. No obstante, es importante señalar que en el razonamiento inductivo existen dos vías. Por una parte, en investigación positivista o cuantitativa se

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

utiliza la probabilidad estadística por medio de la suficiencia de la muestra y la representatividad de ésta. Ello permite inferir hacia la población total. Por otra parte, en investigación cualitativa, tal generalización, habitualmente es aplicable al contexto del cual emergió y no necesariamente a otro contexto. Esto se debe a que se trabaja con grupos naturales, intactos y globales y no se seleccionan muestras estadísticamente representativas sobre la base de la presencia o ausencia de una variable determinada con precisión.

Ayala (2001, p.55) ofrece la siguiente secuencia de pasos para realizar un proceso inductivo: 1) Observar la información específica, sin hacer interpretaciones. 2) Buscar regularidades y relaciones en la información. 3) Formular la información general que explique las regularidades o relaciones observadas. 4) Hacer otras observaciones para evaluar si la generalización se mantiene (Razonamiento hipotético).

LA REDACCIÓN Y SU PROCESO

Redactar implica las habilidades de escribir bien siguiendo el proceso de composición como actividad de encontrar y ordenar las ideas para luego exponerlas correctamente por escrito. Es un trabajo artístico que se armoniza mediante la cohesión textual y la coherencia discursiva.

La redacción sigue un proceso que abarca dos fases: la planificación y la producción de ideas (Serafini, 1989). Cada una de ellas a su vez, posee una serie de pasos. De esta manera, en la fase de **PLANIFICACIÓN** se debe considerar el tiempo disponible y las características que debe reunir la redacción. Es decir:

- Qué hacer
- Finalidad del texto o para qué
- Destinatario
- Género textual: ensayo, relato, diálogo, poesía,…
- Papel de quien escribe (persona)

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

- Objeto del tratado (título)
- Extensión del escrito
- Criterios de evaluación.

La fase de **PRODUCCIÓN DE IDEAS** incluye las siguientes actividades:

- **Recoger información** (sobre papel): Consiste en elaborar listas y agrupamientos asociativos sin orden específico (palabras e ideas); luego asociar ideas y, por último, elaborar agrupamientos asociativos (gráficos, mapas mentales, mapas conceptuales)
- **Organización de la información**: Para organizar la información recabada es necesario:
  - Categorizar y elaborar mapas de ideas (Ejemplo: causas, consecuencias, soluciones). Se logra mediante un mapa mental o conceptual siguiendo la categorización.
  - Determinar o precisar la tesis (en textos argumentativos como el ensayo). Esto involucra un tema o idea central que se desarrollará, así como la opinión y argumento de quien escribe.
  - Determinar el punto de vista (en textos descriptivos o narrativos). Es decir, evidenciar la perspectiva desde la que se muestran los hechos y objetos.
  - Esbozo o plan de trabajo. Una vez decididos la tesis o punto de vista, se procede a elaborar un esquema de contenido (como un índice).
- **Producción del texto:** Es ahora cuando se va a escribir. Se trata de poner en práctica lo aprendido sobre redacción y construcción de los razonamientos en el discurso argumentativo propio de los trabajos de investigación. Se debe tomar en cuenta:
  - Párrafos y oraciones
  - Conectivos
  - Signos de puntuación
  - Introducción
  - Conclusiones.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

- **La Revisión.** Al terminar la primera versión del trabajo, es necesario revisar el contenido, revisar la forma, hacer las correcciones necesarias y redactar el trabajo final.

EL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN Y SU REDACCIÓN

Un problema de investigación consiste en "todas aquellas cuestiones relacionadas con razones, causas y motivos de los desequilibrios, rupturas, contradicciones, insatisfacciones y conflictos en que se involucra el sujeto cognoscente" (Becerra, 1994, p. 19). Se caracteriza porque no se tiene la respuesta a **la interrogante que lo define**. El mismo autor refiere que, epistemológicamente, un problema de investigación es en sí mismo <el conocimiento de un desconocimiento en algún asunto de interés cognoscitivo> (p.27). Es decir, involucra un vacío en el conocimiento y, en consecuencia, es preciso llevar a cabo un procedimiento sistemático para darle respuesta. Luego, el asunto radica en que es indispensable plantearlo y formularlo debidamente mediante una construcción discursiva.

Becerra señala que, en términos sistemáticos, un problema expresa "una cadena de reacciones y relaciones causales que adquiere una manifestación específica y hasta una forma fenoménica de presentación." (ibid. p. 20). En ese sentido, expone que un problema de investigación comprende tres elementos: manifestación o síntomas (la sensación, lo que percibimos); desequilibrio o discrepancias (lo que observamos que describe el problema) y, la raíz o causa (lo que origina el problema). Por sí sólo, ninguno es el problema y la solución se encuentra en responder a las causas, puesto que, tratar de solucionar los síntomas atenuará la situación problemática, mas no la resuelve. De igual forma ocurre si se aborda el desequilibrio o la discrepancia. A manera de ejemplo, tomamos uno de Becerra (1994: 22):

SENSACIÓN ---------→	LOS ALUMNOS NO SABEN MATEMÁTICAS

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

SINTOMÁTICA ------→	NO DEFINEN CORRECTAMENTE LOS CONCEPTOS. DESCONOCEN LAS FÓRMULAS. HACEN MAL LOS CÁLCULOS. NO APLICAN BIEN LAS OPERACIONES ALGEBRAICAS NI RESUELVEN BIEN LOS EJERCICIOS.
CAUSA(S) ----------→	¡¡¡¡¡¡¡DESCONOCIDA(S)!!!!!!!

En consecuencia, al plantear un problema de investigación se deben considerar los aspectos reseñados sobre la situación problemática.

Es importante destacar que es el investigador quien percibe o selecciona el problema. El hecho de seleccionar una situación y no otra se debe a que lleva en su seno una carga real de subjetividad inicial, personal y social. Por eso, tal como dicen Goetz y LeCompte, (1988: 64), reseñando diferentes autores, las preguntas que formulan los investigadores están influidas, explícita o implícitamente, por sus experiencias personales, orientaciones filosóficas, que modelan sus intereses y su forma de pensar.

Para contrarrestar la subjetividad subyacente se exige que sea compartida por algún otro humano interesado y/o afectado de la misma manera que su descubridor o creador. Es decir, la situación problemática de investigación se torna objetiva cuando no depende exclusivamente de la persona que la percibe o concibe. Ello obliga una revisión bibliográfica y/o la contrastación con otras opiniones por medio de entrevistas, por ejemplo.

Por otro lado, tenemos el discurso que da cuenta del problema. La forma de elaborar el discurso varía según se trate de una investigación positivista, cuantitativa o, cualitativa; no obstante, en ambas deben estar presentes los aspectos previamente descritos. La diferencia radica en el discurso construido y, fundamentalmente, en el esquema de razonamiento: básicamente deductivo en el positivismo o paradigma cuantitativo e, inductivo en el cualitativo.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

Es importante significar, entonces, que las investigaciones deben distinguirse por el modo de plantear el problema, por su discurso, por el significado de los objetivos que pretende alcanzar y, no sólo en la metodología, puesto que una investigación es un todo integral. A continuación se ofrecen dos esquemas, el primero representa el deductivo, típico del paradigma positivista; el segundo, inductivo, típico del paradigma cualitativo.

En el **paradigma cuantitativo, el planteamiento del problema** se desarrolla mediante un razonamiento deductivo. Se inicia abordando el contexto del estudio, el cual implica una realidad determinada. Éste es un CONTEXTO AMPLIO, abarca lo mundial, lo nacional para llegar a lo local y se sustenta en diferentes informaciones y medios, así como, en teorías. Dentro de este contexto existe un DEBER SER DEL TEMA o tópico, es decir como se debería ver el tema de interés dentro del contexto descrito y desde lo que señalan las teorías. Para este paso, son útiles los autores reseñados y las teorías utilizadas en el marco teórico. A continuación se DESCRIBE EL PROBLEMA percibido. Aquí, el problema se detalla sobre la base de lo que no se cumple de la teoría (deber ser), pues, representa un desequilibrio o discrepancia respecto de ella.

A continuación se presentan las EVIDENCIAS DEL PROBLEMA. Esta información se encuentra, fundamentalmente, en los antecedentes. Es decir, en los resultados de otras investigaciones realizadas sobre el tema. Posteriormente, ya evidenciado el problema, se procede a DESCRIBIR SUS POSIBLES CAUSAS o las razones que originan el desequilibrio o la discrepancia observados. Se encuentran en los antecedentes hallados y las teorías que constituyen el marco teórico. Se exponen las consecuencias que puede tener el problema si no se soluciona. Es decir, se mantendrán las manifestaciones que indicaron su existencia.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

Entonces, para cerrar se expone **qué se propone lograr: la tesis** de la investigación. Ésta consiste en una aserción expresada por medio de una oración precisa, generalmente afirmativa, la cual se va a demostrar con la investigación. Es relevante destacar que la tesis debe responder a las causas, o bien, al menos a una de ellas. Recordemos que se pretende darle solución al problema, lo que se puede lograr atacando las razones o causas de su origen. En este punto, también se formulan las interrogantes que orientarán la indagación.

El proceso de plantear un problema dentro del paradigma cuantitativo o positivista **culmina en un objetivo claro y preciso**, el cual constituye la intención general del estudio. Debe contener explícito el producto que va a generar sobre la base del vacío de conocimiento descrito en el planteamiento. Entre otros productos posibles, cabe mencionar: modelos teóricos complejos, nuevas relaciones teóricas entre variables; conceptos, categorías, principios obtenidos por derivación a partir de las teorías; un nuevo método para realizar comprobaciones y/o verificaciones de teorías, descubrir nuevas variables que afecten el fenómeno en estudio.

En el **paradigma cualitativo, el planteamiento del problema** se desarrolla mediante un razonamiento inductivo. Se inicia abordando el **contexto del estudio**, el cual implica una realidad determinada. Aquí, el contexto de la situación problemática es local. Para describirlo, usualmente, el investigador parte de su preparación, experiencia y opciones ético/políticas. Intenta clarificar y determinar el tópico de interés y describir las razones por las que elige el tema, tal como lo enuncian Rodríguez, Gil y García, (1996: 65 y 101). Una vez ubicados en un escenario, el investigador **describe la problemática** como la ha observado y la percibe en el escenario seleccionado. En las pesquisas cualitativas no se conoce el problema con precisión. Luego, el tópico de interés en el inicio de la investigación no tiene que ser algo totalmente delimitado y definido, puede ser un área de interés amplia. Debe considerar un

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

marco conceptual que le sirva para comparar y contrastar sus resultados, no para generar categorías a priori que fuercen y constriñan la información. La teoría (en tanto teoría) se construye/busca después, al poseer las categorías emergentes construidas, para sustentar, triangular, validar. Por eso, en el planteamiento se realizan aproximaciones desde los antecedentes y las definiciones de los conceptos claves que se piensa estudiar.

La percepción que se tiene del problema se confronta con las opiniones de diferentes actores que también los perciben o viven. Con ello se tienen evidencia de su existencia y objetividad. Una ayuda para **evidenciarlo** son los antecedentes y la información del marco conceptual recabados. Ahora es el momento de **presentar algunas razones o causas** que lo puede originar. Estas emergen de las observaciones realizadas y de los antecedentes hallados. Así mismo, se exponen las **consecuencias** que puede tener el problema si no se soluciona, tal como las percibe o pronostica el investigador y otros actores involucrados.

Para culminar, se expone **qué se propone lograr: la tesis de la investigación**. Como ya se dijo, consiste en una declaración expresada por medio de una oración, generalmente afirmativa, a la cual se va a dar respuesta a lo largo de la investigación. Esta tesis debe responder a las causas, o bien, al menos a una de ellas. En este punto, también se formulan las interrogantes que orientarán la indagación, teniendo en cuenta que las preguntas en investigación cualitativa no son tarea de un sólo momento. Habitualmente resultan de todo el trabajo de investigación pues permiten continuos acercamientos al problema. Se pretende una comprensión global del fenómeno en estudio y las sucesivas aproximaciones a esa explicación no son otra cosa que un acercarse más a las cuestiones verdaderamente importantes en la investigación. Las preguntas generalmente refieren a significados.

Para terminar el proceso de plantear un problema dentro del paradigma cualitativo, se elabora **un propósito**, el cual constituye la intención general del

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

estudio y orienta la indagación. Este propósito involucra: una búsqueda de significados, un conocimiento de emociones, la comprensión de vivencias y experiencias, la interpretación del fenómeno en estudio desde la visión de los actores, lo que implica su poca precisión.

No obstante, en tanto tesis, debe contener explícito el producto cuya intención de construir se tiene, tomando en cuenta el vacío de conocimiento descrito en el planteamiento. Como posibles productos de la investigación cualitativa, se tienen: construir un concepto, elaborar una taxonomía, configurar ciertos principios desde los cuales actúan las personas involucradas, generar un conjunto de valores subyacentes que se manifiestan en el contexto de las acciones pero no se han objetivado, diseñar un nuevo procedimiento desde la práctica de los actores, un modelo teórico o, bien, una sencilla explicación de causa o efecto.

CONCLUSIONES O REFLEXIONES FINALES

Para culminar, he resumido el texto en sus aspectos primordiales, base para futuras reflexiones:

1.- El lenguaje utilizado adecuadamente es la forma más eficiente de la comunicación humana.

2.- En tanto comunicación, lo utilizamos para informar (describir, interpretar, argumentar); expresarnos y dirigir.

3.- El lenguaje escrito y oral configura un discurso.

4.- El discurso escrito persigue la autonomía haciendo explícitas las circunstancias del contexto situacional. Una frase aislada no es un discurso.

5.- El discurso argumentativo se caracteriza por presentar una afirmación o tesis sustentada en información y evidencias o razones. Implica un razonamiento correcto. Exige el trabajo de redactarlo.

6.- Redactar (escribir, no copiar) es un trabajo de composición y/o producción. Tiene un proceso que se debe realizar. Requiere un esquema previo o plan de trabajo.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

7.- El planteamiento del problema es un discurso argumentativo construido por el investigador. Debe convencer al lector que el problema existe y que es un problema. Por eso implica:

- Razonamientos correctos y creatividad.
- El trabajo de redactarlo
- Una construcción por medio del lenguaje escrito, no existe por sí mismo, no emerge de la nada. Para ello usamos descripciones, narraciones y argumentos.
- La construcción de un discurso argumentativo que termina en una tesis: su problema de investigación.

BIBLIOGRAFÍA GENERAL

Adler, Mortimer J. (s/f***).*** *Como leer un libro*. Universidad de la Tercera Edad.

Alfonso, I. (1995). *Guía de estudio sobre el párrafo.* Séptima edición. Caracas, Venezuela: Contexto editores.

Asti Vera, Armando. (1968). *Metodología de la Investigación*. Buenos Aires: Kapelusz

Ayala Madya (2001) *Tipos de razonamiento y su aplicación estratégica en el aula*. México: PAHD-AME: UNIVERSIDAD VIRTUAL: ITESM

Balestrini, M. y Lares, Armando. (2001). *Metodología para la elaboración de informes*. Caracas: BL Consultores Asociados.

Bavaresco de Prieto, Aura M. (1997). *Las Técnicas De La Investigación. Manual Para La Elaboración De Tesis, Monografías, Informes.* Sexta edición. Maracaibo, Venezuela: La Universidad del Zulia.

Becerra, A. (1994). *Problema, Problemática. Un primer esbozo de la teoría de la problematización*. Caracas: UPEL: IPC Subdirección de investigación y Postgrado.

Brown, Fortunato. (1998). *Principios de redacción*. Novena edición. Caracas: Ediciónes "Z" SRL.

Cardozo, Arturo. (1990). *Investigación, Estudio y cambio*. Caracas: Tropykos.

Domínguez, Luis Adolfo. (1978, 1984). *Redacción Dos*. México: Diana.

Domínguez, Luis Adolfo. (1981, 1994*). Redacción Tres*. México: Diana

Fayet, Michelle Y Commeignes, Jean-Denis. (2001). *Como elaborar informes profesionales*. Bogotá: Printer Latinamericana Ltda..

Fragniere, J-P. (1996). *Así se escribe una monografía*. Argentina: Fondo de Cultura Económica.

Fumero, F. (1997). *El ensayo como tipo de texto*. Caracas: FEDUPEL.

Goetz, J. P. y LeCompte, M. D. (1988). *Etnografía y diseño cualitativo en investigación educativa.* Madrid: Morata.

Heritage, K. (2002). *Aprenda a redactar informes en una semana*. Barcelona: Gestión 2000.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006) *Metodología de la Investigación*. Cuarta edición. México: Trillas.

Dep. Legal: ppx 200502zu1935 / ISSN: 1856-1594 / Catálogo LATINDEX: 14.510 / Directorio REVENCYT: RVO004
Directorio de Revistas especializadas en Comunicación del Portal de la Comunicación InCom-UAB
Directorio CLASE / Directorio Redalyc

Hernández, R. y Navarrete, L. (2004). *El Nacional. Manual de estilo*. Caracas: CEC, SA.

Laurens, Ricardo. (1996). *Ortografía: Reglas de Oro.* Editorial Panapo. Caracas.

Martínez, María Cristina. (1997). *Análisis del discurso escrito*. Segunda edición. Cali, Colombia: Universidad del Valle.

Montero, M. y Hochman, E. (1996) *Investigación documental. Técnicas y procedimientos.* Tercera edición. Caracas: Panapo.

Pizarro, Fina (1992). *Aprender a razonar*. 3ª edición. México. LONGMAN. Biblioteca de Recursos Didácticos. Alambra.

Rodríguez Bello, Luisa. (2003). ¿Cómo escribir un ensayo persuasivo? *Sinopsis Educativa. Revista Venezolana de Investigación*, Año 3, Nº 1. Junio, 2003.

Rodríguez, Gregorio; Gil, Javier, Y García, Eduardo. (1999). *Metodología de la investigación cualitativa.* 2ª ed. Aljibe. España.

.Serafini, Mª. T. (1989). *Cómo redactar un tema. Didáctica de la escritura*. Barcelona: Paidós.

Vivaldi, Martín G. (1982). *Curso de Redacción. Teoría y Práctica de la Composición y del Estilo***.** XIX edición. Madrid: Paraninfo.

Zubizarreta, A. (1986). *La aventura del trabajo intelectual. Cómo estudiar e investigar.* Segunda edición. USA: Addison-Wesley iberoamericana.